

ГЕНДЕРНЫЙ ПОДХОД К ВОСПИТАНИЮ ДЕВОЧЕК И МАЛЬЧИКОВ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ДОШКОЛЬНОЙ ПЕДАГОГИКЕ

© Кучукова А.В.*

Восточная экономико-юридическая гуманитарная академия, г. Уфа

В статье рассматривается гендерный подход к воспитанию девочек и мальчиков дошкольного возраста. Автор раскрывает актуальность, ведущие идеи, цели и методологическую основу гендерного подхода к воспитанию девочек и мальчиков в современной дошкольной педагогике и некоторые практические аспекты реализации данного подхода.

Ключевые слова: гендерный подход, гендер, маскулинность, феминность, гендерный дисплей, гендерные различия, эгалитаризм.

На современном этапе развития дошкольной педагогики гендерный подход является одним из методологических подходов к воспитанию девочек и мальчиков. Название данного подхода является производным от понятия «гендер», введенного в психологию во второй половине прошлого столетия американцем Робертом Столлером для объяснения социополового самосознания личности. В современной гуманитарной науке понятие «гендер» имеет междисциплинарный характер и раскрывает «вопросы пола» в более широком формате в рамках философии, социологии, психологии и педагогики. В исследованиях отечественных ученых понятие «гендер» рассматривается как «сложный социокультурный процесс формирования (конструирования) обществом различий в мужских и женских ролях, поведении, ментальных и эмоциональных характеристиках, и сам результат – социальный конструктор гендера» [16, с. 12].

* Аспирант кафедры Педагогики и филологии Восточной экономико-юридической гуманитарной академии, старший преподаватель кафедры Дошкольной и предшкольной педагогики ГАОУ ДПО ИРО РБ.

Гендерный подход как методологический инструмент познания и преобразования педагогической действительности позволил многим исследователям из области педагогики, в том числе дошкольной, по-иному взглянуть на взаимодействие «фактора пола» с процессом воспитания детей [11, 22]. В отличие от представителей полоролевого подхода, сторонники гендерного подхода к воспитанию детей считают, что жесткие традиционные полоролевые стереотипы общества ограничивают раскрытие и развитие способностей ребенка и отрицательно влияют на процессы его самореализации. Они рассматривают образование как один из факторов гендерной социализации, с помощью чего конструируются различия в поведении мужчин и женщин (кроме сексуального и репродуктивного). При этом они не отрицают существование биологических различий между полами. Согласно им, существующие биологические различия не являются основанием для определения разрешенных и запрещенных границ в социальном поведении, правовом статусе, а также в выражении мужественности и женственности девушками и юношами, девочками и мальчиками. Таким образом, гендерный подход к воспитанию девочек и мальчиков ориентирован на развитие личности ребенка, его таланта, способностей, хобби, интересов независимо от его пола.

На актуальность применения гендерного подхода к воспитанию детей дошкольного возраста указывают задачи Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (Приказ Министерства образования и науки РФ от 17.10.2013 г. №1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования»), связанные с обеспечением равных возможностей для полноценного развития каждого ребенка в период дошкольного детства независимо о пола, созданием благоприятных условий развития детей в соответствии с их возрастными и индивидуальными особенностями и склонностями, развития способностей и творческого потенциала каждого ребенка как субъекта отношений с самим собой, другими детьми, взрослыми и миром. Итак, гендерный подход к воспитанию девочек и мальчиков дошкольного возраста, выполняя социализирующую функцию, удачно вписывается в пара-

дигму «Педагогики XXI века», направленную на поддержку процессов социализации и адаптации ребенка, а не на формирование его ЗУНовских компетенций [11].

Гендерный подход к воспитанию девочек и мальчиков опирается на следующие **идеи**: 1) существует два пола: мужской и женский; у них больше общего, чем отличий, т.к. они представляют субпопуляцию одного биологического вида; 2) каждая девочка и каждый мальчик имеют маскулинные (мужественные) и феминные (женственные) психологические качества, только соотношение этих качеств разное у каждой личности; 3) не существует женского мозга и мужского, мозг у каждого индивидуален. По мнению Л.В. Штылевой, **основная цель** гендерного подхода к воспитанию девочек и мальчиков заключается в реконструкции традиционных культурных ограничений развития потенциала личности в зависимости от пола, осмысление и создание условий для максимальной самореализации и раскрытия способностей девочек и мальчиков в процессе педагогического взаимодействия [21].

Методологическое обоснование гендерного подхода к воспитанию девочек и мальчиков составляют идеи французского философа, идеолога феминизма Симоны де Бовуар о социальной конструируемости явления женственности. По ее мнению, все женщины – разные, а им противопоставляется «единая, застывшая, Вечная Женственность» [3, с. 294]. Если качества женщины не совпадают с качествами мифологической Женственности, то ее обвиняют в неженственности. Таким образом, общество конструируется эталон женственности. Общество требует от каждой женщины строго соответствия данному эталону, что, по сути, невозможно. В этом вопросе Симона де Бовуар придерживается четкой позиции: она считает, что женщиной не рождаются, ею становятся. Позже философ, феминистка-антрополог Гейл Рабин, изучая явление торговли женщинами в первобытных племенах, высказала мысль о том, что торговля женщинами воспроизводит мужскую власть и правовое доминирование в обществе над женщинами, воспринимающимися как бесправные биологические существа, созданными исклю-

чительно для воспроизводства рода, ухаживания и обслуживания за детьми и мужчинами. Согласно этой теории, общество, создавая (воспроизводя) различия между женщинами и мужчинами как неравными, взаимодополняющими, формирует систему власти или доминирования, цель которой – концентрация материального и символического капитала в руках мужчин (отцов). В 80-ые годы прошлого столетия отечественный философ И.С. Кон в рамках мужских исследований обоснованно подводит общественность к множественности и текучести образов мужественности, проявляющийся «не только в истории, но и в жизни каждого конкретного индивидуума... в разных ситуациях...» [10, с. 206]. Также многие современные зарубежные и отечественные философы (Е. Имендёрфер, И. Жеребкина, В.Н. Кардопольцева) считают, что женственность – это не биологический факт, а «культурно – специфические убеждения индивида, которые организуют его социальную практику тем или иным образом» [9, с. 62]. Согласно современным философам, на формирование различий в социальном поведении мужчин и женщин, в частности мальчиков и девочек, влияют различные социокультурные факторы, а такие характеристики личности как «женственность» и «мужественность» не статичны, а имеют различные оттенки в зависимости от обстоятельства и времени.

В методологическом содержании гендерного подхода в воспитании девочек и мальчиков особое место занимают исследования зарубежных и отечественных психологов. Прежде чем перейти к более поздним психологическим исследованиям, хочется отметить положение о ресентименте в структуре морали немецкого психолога, социолога Макса Шелена. Согласно ему, ресентимент – это негативная эмоция человека в виде злобы, возникающая как ответная реакция на насилие, оскорбление и на другие агрессивные действия на основе чувства собственного бессилия. В трудах данного исследователя «ресентимент» характеризуется как «блуждающая во тьме души затаенная и независимая от активности «Я» злоба, которая образуется в результате воспроизведения в себе интенций ненависти или иных враждебных эмоций и, не заключая в себе никаких конкретных враждебных намерений,

питает своей кровью все возможные намерения такого рода» [19]. По М. Шелеру, существуют определенные ресентиментные типы, где ресентимент возникает под влиянием многократно повторяющихся социальных ситуаций, а не определяется врожденными характеристиками индивида. Среди таких ресентиментных типов М. Шелер в первую очередь выделял женщин, подчеркивая социальную природу данного чувства в личностных характеристиках женщин. Позднее А. Адлер, Хорни и Томсон разработали универсальную концепцию развития психики человека. По мнению этих трех ученых в развитии психики человека огромную роль играет не врожденные инстинкты, а чувство общности с другими людьми (в первую очередь с матерью), стимулирующие личность на социальные контакты.

В рамках данного подхода возможно рассмотрение концепции личности отечественного психолога В.Н. Мясищева, где в качестве центрального понятия выступает «отношение». По мнению В.Н. Мясищева, личность характеризуется как система отношений человека к окружающей действительности и к самому себе. Согласно его теории, такая система отношений человека к окружающей действительности и к самому себе является более специфической характеристикой личности, чем его характер, темперамент, способности. Таким образом, В.Н. Мясищев показал взаимозависимость биогенных и социальных факторов в формировании личности человека, при этом выделяя значимую роль последнего. В психологическом анализе «эту систему отношений можно дробить на бесконечные количество отношений личности к различным предметам действительности, но как бы в данном смысле эти отношения частичны не были, каждое из них всегда остается личностным» [12, с. 34]. Развитие данной концепции позволило отечественным психологам выделить в системе отношений человека классы отношений, одним из которых является «отношение к субъекту», куда, на наш взгляд, входят и гендерные отношения, характеризующие отношение к себе как к представителю определенного пола, отношение к другим как к представителям другого пола, отношение к своим социальным ролям и отношению к группе людей, в том числе женщин и мужчин [8, с. 27].

Также советский психолог А.Б.Залканд, характеризующий истинный образ пролетариата, писал что, он должен отличаться «тонким и точным интеллектуальным аппаратом, большей социальной гибкостью и чуткостью, ... смелостью и твердостью – безразлично мужчина это или женщина» [6, с 344]. Все перечисленные исследователем качества пролетариата совпадают с характеристиками андрогинной личности в рамках современной гендерной психологии.

Теория андрогинности, предложенная во второй половине XX века психологом Сандрой Бем, предполагает наличие баланса маскулинных и феминных психологических качеств в рамках одной личности, что «обеспечивает большие возможности социальной адаптации» человека» [7, с. 380]. Необходимо отметить то, что вопросы андрогинии были затронуты задолго до нее, представителем психоаналитической философии К.Г. Юнгом, выделившим в коллективном бессознательном человека архетипы «анима» и «анимус». Поскольку архетипы – «первичные модели», то «анима» и «анимус» носят врожденный характер в психике человека. Современный философ и психоаналитик Н. Хамитов разделяет эту точку зрения К.Г. Юнга, считая, что «человек по природе своей бисексуален, но не на внешнем уровне... Каждый из нас носит в глубине своего «Я» психологическую мужественность и психологическую женственность, в высших проявлениях они становятся духовностью и душевностью» [17, с. 60]. В отличие от К.Г. Юнга и Н. Хамитова, С. Бем подчеркивает социальную обусловленность маскулиных, феминных, андрогинных качеств личности.

Позже Сандрой Бем была сформулирована еще одна теория о гендерных схемах. Согласно данной теории, ребенок, помимо обучения мужскому и женскому поведению, принятому в определенном обществе, также учится воспринимать информацию в соответствии с гендерными схемами. Гендерная схема – «это определенная когнитивная структура, определяющая специфику восприятия информации с точки зрения гендерных стереотипов» [1, с. 17]. По С. Бем, данная когнитивная структура сортирует воспринимаемую инфор-

мацию по схеме «мужское» – «женское» или «маскулинное» – «феминное». Следует отметить, такой классификации подвергается и та информация, которая непосредственно к гендеру отношения не имеет. Например, понятия «пассивный», «нежный», «заботливый» соотносятся с феминностью, а «активный», «смелый», «независимый» – с маскулинностью. Более того, гендерная схема распространяется на структуру Я-концепции ребенка. При этом ребенок применяет гендерную схему не только для сортировки внешней информации, но и по отношению к себе. Он выбирает из множества возможных личностных характеристик только те, которые приемлемы к его / ее полу в рамках данного общества или культуры и оценивает свое поведение согласно данным схемам. Таким образом, гендерные схемы определяют стандарт поведения людей мужского и женского пола в определенном обществе.

Известный американский психоаналитик, социолог Ненси Ходоров, исследуя материнство в аспекте коммуникации матери с ребенком, считает, что мама своим дифференцированным отношением к дочери и сыну социально предопределяет будущие роли женщин и мужчин в воспитании детей. Следовательно, девочка, идентифицируя себя с матерью, ориентируется на мир материнства и семьи, а мальчик на пике разрешения эдипова комплекса отвергает все женское и ориентируется на внешний мир. Согласно Н. Ходоров, «женщины окружают дочерей материнской заботой, и, ставь женщинами, дочери ... воспроизводят материнскую заботу» [18, с. 163]. По ее суждениям, если мальчик воспитывается только женщинами, то у мальчика не формируется отцовская забота, и, став мужчиной, он не сможет воспроизводить отцовскую заботу по отношению к своим детям. Данная концепция материнства подчеркивает социальную обусловленность позитивных психологических качеств женщин и мужчин в виде материнской и отцовской заботы и указывает на пути их формирования.

Американский социолог А. Игли разработала концепцию социальных ролей, в которой причиной появления гендерных различий считает социальные роли, которые поддерживают или подавляют в мужчинах и женщи-

нах определенные варианты поведения. По мнению автора, социальные роли нередко приводят к образованию социальных и гендерных стереотипов [20, с. 104].

Основные положения теории социального конструирования гендера, авторами которой являются социологи П. Бергер, Т. Лукман, заключается в том, что гендерная социализация – это непрерывный социальный процесс, происходящий в течение всей жизни человека. В рамках данного процесса индивид входит в «объективный мир общества», через «перенимание» существующего опыта по взаимодействию мужчин и женщин [2]. По мнению П. Бергера и Т. Лукмана, в ходе первичной гендерной социализации (3-7 лет) «ребенок принимает роли и установки значимых других, то есть интернализирует их и делает их своими собственными» [там же]. При этом ребенок не является пассивным объектом, усваивающий опыт, а становится активным субъектом, который не только усваивает, но и воспроизводит свой гендер.

В рамках драматургического интеракционизма И. Гоффман не отрицает наличие биологических различий между женщинами и мужчинами, но эти различия не являются предметом его интересов. Согласно его утверждениям, интерактивные отношения между женщинами и мужчинами обусловлены культурой. По его мнению, «особенности взаимоотношений между мужчинами и женщинами – это не отражение различий между полами или гендерами, а их создание: мы не выражаем (*expres*) нашу мужественность или женственность, мы делаем (*doing*) то и другое в ходе наших повседневных взаимодействий» [13, с. 56]. Введенное И. Гоффманом понятие «гендерный дисплей» означает социально обусловленное многообразие проявлений половой принадлежности на уровне межличностного общения. Гендерный дисплей выступает как конкретная модель взаимодействия двух партнеров, проявляющих себя по отношению друг другу «правильно», то есть проявляя мужественность или женственность в нужной степени в каждой конкретной ситуации. «Правильность» и «понятность» партнера выражается в следующих особенностях личности: во внешности (прическа,

одежда, макияж, аксессуары), в тоне голоса, манере сидеть, ходить, вставать, менять позу и т.д.

По мнению, отечественного биолога Н.П. Ребровой существующий половой диморфизм является только одним из составляющих факторов в формировании высших психических функций и личностных особенностей индивидов. По ее утверждению, «культурное наследие, уровень образования, ведущий вид деятельности, возраст через взаимодействие с фактором пола вносят существенный вклад в формирование поведенческих и личностных особенностей мужчин и женщин» [4]. Также согласно современным нейрофизиологам, «... трудно однозначно решить, какой фактор является преобладающим в проявлении межполушарной асимметрии у мужчин и женщин – биологический или социальный» [14, с. 46].

У французского нейробиолога Катрина Видаль несколько иная позиция, она в 2009 году опровергла «мифы» о существовании женского и мужского мозга. Согласно ее исследованиям, существует единственный участок мозга – гипоталамус, в котором наблюдается цикличная деятельность нейронов во время месячных у женщин, а на данном участке мужского мозга такая деятельность нейронов не наблюдается. Таким образом, автор признает существование различий мозга женщин и мужчин, только в тех отделах, связанных с репродуктивной функцией. Как замечает К. Видаль, в ходе проведения ранних исследований были использованы мозги, сохраненные в формалине, итогом этих изысканий стало выявление двух типов мозга: женского и мужского. Только использование результатов магнитно-резонансной томографии (МРТ), при которой мозг женщины и мужчины изучается в живом состоянии и в реальном времени, помогло ей опровергнуть укоренившуюся теорию двух типов мозга (Теория двух типов мозга. Источник: Geschwind N & Galaburda A. Science. 1968 г.). По мнению К. Видаль, полученные результаты МРТ показали, что мозг у каждого человека индивидуален независимо от пола. Также по ее мнению, к моменту рождения мозг младенца «... содержит 100 миллиардов нейронов и после рождения их количество перестает расти, но зато увеличивается количество ответвлений, которые свидетель-

ствуют о формировании синапсов – связей между нейронами. Дело в том, что 90 процентов синапсов формируется уже после рождения» [15]. Таким образом, на формировании синапсов в мозге ребенка огромное влияние оказывает культуросредовая детерминация, которая не только развивает способности, но и формирует многие гендерные различия у детей. Авторы бестселлера Сандра Амонт и Сэм Вонг «Тайны нашего мозга» в книге «Тайны мозга вашего ребенка» не отрицают наличие гендерных различий у детей. Но, как они считают, эти различия недостаточны велики, чтобы утверждать, что мозг маленьких мальчиков и девочек устроен по-разному. Одно из самых заметных гендерных различий у мужчин – умение мысленно манипулировать пространственными объектами – они связывают с мальчишескими играми, которые хорошо развивают пространственные навыки, пока девочки, играя с куклами, учатся заботиться о других и совершенствуют мелкую моторику.

В отечественной дошкольной педагогике проблема воспитания детей на основе гендерного подхода впервые была изучена М.А. Радзивиловой, хотя в содержании ее диссертационного исследования «Воспитание дошкольников в процессе полоролевой социализации» (1999 г.) отсутствует понятие «гендер». Согласно исследователю, целью воспитания девочек и мальчиков является «не формирование мужской и женской личности с заданными качествами, а создание условий для развития личности и индивидуальности» [5, с. 93].

Особую ценность представляет исследование на основе гендерного подхода под руководством Л.В. Штылевой в дошкольных образовательных организациях Кольского района Мурманской области. В рамках данного исследования осуществлен гендерный анализ педагогического общения в дошкольной образовательной организации, программ дошкольного образования и дидактических пособий с целью выявления «скрытого учебного плана». Результаты данного исследования были освещены в монографии «Гендерный подход в дошкольной педагогике: теория и практика» (2001 г.) под редакцией Л.В. Штылевой.

Коньшевой Е.А. (2006 г.) проанализированы теоретические аспекты проблемы гендерной толерантности детей старшего дошкольного возраста и выявлены педагогические возможности игры-драматизации в формировании у детей основ гендерной толерантности. Евтушенко И.Н. в своем диссертационном исследовании «Гендерное воспитание дошкольников» (2008 г.) выявила психолого-педагогических условия гендерного воспитания детей дошкольного возраста.

Какие **изменения** вносит реализация гендерного подхода к воспитанию девочек и мальчиков в организацию образовательной деятельности с детьми? Гендерный подход к воспитанию девочек и мальчиков не предполагает изменений видов деятельности, форм и методов дошкольной педагогики, а меняются только цели, задачи и содержание образовательной деятельности с дошкольниками согласно принципам эгалитаризма. Формирование основ гендерной культуры у детей дошкольного возраста – главная цель воспитания девочек и мальчиков на основе гендерного подхода. Задачами воспитания девочек и мальчиков на основе гендерного подхода являются: формирование у детей представления о своем и противоположном поле, об индивидуальном разнообразии поведения и достижений мужчин и женщин, о культурном разнообразии проявлений женственности и мужественности, о социальном статусе мужчин и женщин; содействие процессу гендерной идентичности детей путем приобщения к нравственно-этическим ценностям и ценностям социального равенства; формирование партнерских взаимоотношений и общение между мальчиками и девочками в духе равноправия (эгалитаризма); создание условий для самовыражения и самореализации мальчиков и девочек независимо от пола. Ожидаемым результатом воспитания девочек и мальчиков на основе гендерного подхода является личность ребенка, владеющей основами гендерной культуры.

Таким образом, гендерный подход является инновационным подходом к воспитанию девочек и мальчиков в дошкольной педагогике, придающим огромное значение развитию индивидуальности ребенка и освобождению процесса его развития от гендерных предрассудков общества.

Список литературы:

1. Андронникова О.О. Гендерная дифференция в психологии: учеб. пособие. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2013. – С. 263.
2. Бергер П., Лукман Т. [Berger P.L., Luckmann T.] Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания: пер. с англ. [Электронный ресурс]. – М.: Медиум, 1995. – С. 323. – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/815517/grant/> (дата обращения: 28.02.2016).
3. Бовуар С. де. Второй пол [Электронный ресурс] / пер. с франц. общ. ред. и вступ. ст. С.Г. Айвазовой, коммент. М.В. Аристовой. – М.: Прогресс; СПб.: Алетейя, 1997. – С. 832. – Режим доступа: <http://fanread.ru/book/9135780/?page=1> (дата обращения: 06.02.2016).
4. Гендерная психология [Электронный ресурс] / Под ред. И.С. Клециной. – 2-е изд. – СПб., 2009. – 496 с. – Режим доступа: http://bookap.info/genpsy/avtorov_gendernaya_psihologiya_2009/gl13.shtm (дата обращения: 23.02.2016).
5. Градусова Л.В. Гендерная педагогика. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2011. – С. 176.
6. Залкинд А.Б. Двенадцать половых заповедей революционного пролетариата // Философия любви: в 2 ч. Ч. 2. Антология любви / Сост. А.А. Ивин. – М., 1990. – С. 224-255.
7. Ильин Е.Н. Дифференциальная психофизиология мужчины и женщины. – СПб.: Питер, 2002. – С. 544.
8. Иовлев Б.В., Карпова Э.Б. Психология отношений. Концепция В.Н. Мясищева и медицинская психология [Электронный ресурс]. – СПб.: «Сенсор», 1999. – С. 85. – Режим доступа: <http://www.medpsy.ru/library/library100.pdf> (дата обращения: 11.01.2016).
9. Кардапольцева В.Н. Женственность как социальный конструкт // Вестник РУДН. Серия «Социология». – 2005. – № 1. – С. 62-76.
10. Кон И.С. Меняющиеся мужчины в изменяющемся мире // Гендерный калейдоскоп: Курс лекций / под общ.ред. М.М. Малышевой. – М.: Асадемия, 2002. – С. 189-242.

11. Костикова И., Митрофанова А., Пулина Н., Градского Ю. Перспективы гендерного образования в России: взгляд педагога // Высшее образование в России. – 2001. – № 3. – С. 69.

12. Мясичев В.Н. Понятие личности и ее значение для медицины // Методологические проблемы психоневрологии. – Л., 1966. – С. 25-56.

13. Паченков О. Формирование гендерной идентичности у ребенка: случай Ани // Гендерное устройство: социальные институты и практики. Сб. статей / Под ред. Ж.В. Черновой. – СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2005. – С. 51-70.

14. Реброва Н.П., Чернышева М.П. Функциональная межполушарная асимметрия мозга человека и психические процессы. – СПб.: Речь, 2004. – С. 96.

15. Семме Т. Эволюция мозга результат на лицо [Электронный ресурс] // Журнал Санкт-Петербургский университет. – 2011. – № 7 (3832). – Режим доступа: <http://journal.spbu.ru/?p=231> (дата обращения: 23.02.2016).

16. Словарь гендерных терминов [Электронный ресурс] / Под ред. А.А. Денисовой. Региональная общественная организация «Восток-Запад: Женские Инновационные Проекты». – М.: Информация XXI век, 2002. – С. 256. – Режим доступа: <http://textarchive.ru/c-2689605.html> (дата обращения: 06.11.2015).

17. Хамитов Н., Крылова С. Секрет счастливой жизни [Электронный ресурс] // Стена. – 2014. – № 1. – С. 57-65. – Режим доступа: <http://www.chitalnya.ru/work/1031903/> (дата обращения: 12.01.2016).

18. Хрестоматия феминистских текстов. Переводы / Под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. – СПб.: издательство «Дмитрий Буланин», 2000. – С. 303.

19. Шелер М. Ресентимент в структуре моралей [Электронный ресурс] / пер. с нем. А.Н. Малинкина. – СПб.: Наука; Университетская книга, 1999. – С. 231. – Режим доступа: <http://mydocx.ru/5-100704.html> (дата обращения: 09.02.2016).

20. Шон Берн. Гендерная психология. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2001. – С. 320.

21. Штылева Л.В. Педагогика и гендер: развитие гендерного подхода в образовании // Женщина в российском обществе. – 2000. – № 3. – С. 61-66.

22. Штылева Л.В. Фактор пола в образовании: гендерный подход и анализ / Л.В. Штылева. – М.: ПЕР СЭ, 2008. – С. 316.

ЛЭПБУК – ИННОВАЦИОННОЕ СРЕДСТВО ПОЗНАВАТЕЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

© Полушкина Е.И. *, Рябова Л.Н. ♦

Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение
«Детский сад № 111», г. Нижний Новгород

В данной статье раскрывается сущность понятия «лэпбук», отмечается значение работы с лэпбуками в процессе познавательного развития детей дошкольного возраста.

Ключевые слова: познавательное развитие, лэпбук, дети дошкольного возраста.

В Федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования познавательное развитие предполагает:

- развитие интересов детей, любознательности и познавательной мотивации;
- формирование познавательных действий, становление сознания;
- развитие воображения и творческой активности;
- формирование первичных представлений о себе, других людях, объектах окружающего мира, о свойствах и отношениях объектов окружающего мира (форме, цвете, размере, материале, звучании,

* Воспитатель.

♦ Педагог-психолог.